

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PREVIA PUBBLICAZIONE DI UN BANDO, AI SENSI DELL'ART. 187 DEL D.LGS. 36/2023, PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DELLA DURATA DI UN ANNO DELLA GESTIONE DEGLI IMPIANTI SPORTIVI (PALESTRE E PISCINE) DEL CAMPUS AQUAE – CIG B944998794 (G01019)

VERBALE (SEDUTA RISERVATA)

Il giorno 24 (ventiquattro) del mese di febbraio dell'anno duemilaventisei (2026), alle ore 14.00 in modalità telematica mediante collegamento tramite la piattaforma TEAMS, si è regolarmente costituita la Commissione incaricata di procedere alla valutazione delle offerte della procedura indicata in epigrafe, nominata con determinazione del Direttore Generale prot. n. 28230 del 17 febbraio 2026 e così composta:

1. Prof. Francesco Rigano, già professore ordinario di Diritto Costituzionale dell'Università di Pavia e Consulente per la trattazione delle questioni tecnico-giuridiche dell'Ateneo per il triennio 2025/2028, in qualità di Presidente;
2. Dott. Roberto Bresci, libero professionista, in qualità di componente;
3. Avv. Antonella Colosimo, funzionario in staff al Servizio Legale dell'Università degli Studi di Pavia in qualità di componente;

Il Presidente evidenzia che scopo della Commissione è quello di procedere, nel corso di apposite sedute riservate, alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai seguenti operatori economici:

- 1) SSD SPORT DREAM srl – Largo Verdi 19 – Binasco (MI);
- 2) IN SPORT SRL SSD – Via Manin 2 – Vimercate (MB).

Sulla base di quanto indicato all'art. 15.2 del disciplinare di gara, il punteggio tecnico sarà assegnato secondo i criteri valutativi di seguito descritti:

Criteri	Punteggio massimo
a) Organizzazione del Campus	30
b) Organizzazione dei corsi	20
c) Organizzazione del Centro estivo	15
d) Adozione di sistemi di gestione ambientale	3
e) Certificazione parità di genere UNI /PDR 125:20222	2
Totale	70

L'attribuzione dei punteggi ai singoli soggetti concorrenti avviene applicando la seguente formula (metodo aggregativo-compensatore): $C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$ dove:

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (a); n

= numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

$\sum_n$ = sommatoria degli (n) requisiti.

Ai fini dell'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri discrezionali, contrassegnati con le lettere a), b) e c), si utilizzerà il metodo "Media dei Coefficienti attribuiti discrezionalmente" e verrà utilizzato il seguente criterio nell'attribuzione dei COEFFICIENTI:

1 eccellente
0,9 ottimo
0,8 buono
0,7 discreto
0,6 sufficiente
0,5 non completamente sufficiente
0,4 insufficiente
0,2 scarso
0 totalmente inadeguato

Per ciascun singolo elemento di valutazione sarà effettuata, sulla base del giudizio motivato dei singoli commissari, la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente di prestazione, riportando ad 1 (uno) la media di valore più elevato e proporzionando a tale media di valore più elevato, le medie delle altre offerte secondo la formula:

coefficiente di prestazione $V(a)_i = P_i / P_{max}$

dove:

$V(a)_i$ è il coefficiente della prestazione dell'elemento (i) dell'offerta (a) compreso tra 0 (zero) e 1 (uno)

P_i è la media dei coefficienti attribuiti dai commissari dell'elemento (i) dell'offerta (a) in esame

P_{max} è la media di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai commissari all'elemento (i) tra tutte le offerte;

a ciascun singolo elemento di valutazione è assegnato un punteggio costituito dal prodotto del relativo coefficiente $V(a)$ per il peso previsto per il singolo elemento.

nella valutazione dell'offerta tecnica, la Commissione di gara si atterrà ai seguenti criteri motivazionali:

- **Criterio a) Organizzazione del Campus:** coerenza, concretezza e fattibilità della proposta presentata con particolare riguardo alla rispondenza alle specificità della committenza universitaria; efficacia della proposta presentata con riguardo all'incentivazione della frequentazione del Campus.

- **Criterio b) Organizzazione dei corsi:** coerenza, concretezza e fattibilità della proposta presentata con particolare riguardo alla rispondenza alle specificità della committenza universitaria; qualità, originalità e ampiezza della proposta presentata con particolare riguardo alla capacità di coinvolgere le diverse fasce d'età (bambini, ragazzi, adulti e anziani) e di incentivare la frequentazione del Campus.

- **Criterio c) Organizzazione del Centro estivo:** coerenza, concretezza e fattibilità della proposta presentata con particolare riguardo alla rispondenza alle specificità della committenza universitaria; ampiezza ed originalità della proposta presentata.

Per quanto riguarda i criteri di cui alle lett. d) ed e) riferiti, rispettivamente, all'adozione di sistemi di gestione ambientale e alla certificazione della parità di genere, l'attribuzione del punteggio avverrà secondo un criterio tabellare in funzione del possesso delle certificazioni previste all'art.13 del Disciplinare di gara.

A seguito della valutazione delle offerte tecniche sulla base di quanto sopra riportato, si segnala che gli operatori economici che nel complesso della valutazione qualitativa non avranno raggiunto un punteggio qualità pari almeno a **42 punti su 70 punti** attribuibili, non saranno ammessi alla apertura della offerta economica in quanto considerata offerta non adatta a soddisfare le esigenze minime della stazione appaltante.

Si apre pertanto una discussione ed un confronto tra i commissari da un punto di vista tecnico-valutativo, al fine di definire e pervenire, in relazione ai singoli criteri di valutazione indicati nel disciplinare di gara, ad un approccio metodologico comune.

Dato atto che i Commissari hanno in precedenza ricevuto e provveduto all'analisi e alla disamina della documentazione, si procede all'attribuzione dei punteggi tecnici sulla base di quanto specificamente indicato nel disciplinare di gara.

I commissari sono così identificati:

- Commissario 1 (C1): Prof. Francesco Rigano;
- Commissario 2 (C2): Dott. Roberto Bresci;
- Commissario 3 (C3): Avv. Antonella Colosimo;

Si procede con l'assegnazione del punteggio tecnico relativo al criterio n

Si procede con l'assegnazione del punteggio tecnico relativo al criterio A – ORGANIZZAZIONE DEL CAMPUS.

I giudizi attribuiti dai Commissari sono così sintetizzati:

Offerta	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
1	Coefficiente 0,6	Coefficiente 0,5	Coefficiente 0,6	0,567
	La proposta presenta delle criticità nel prefigurare con adeguata completezza l'organizzazione dei servizi e ingresso e distribuzione tra i vari corsi nonché sul piano delle pulizie.	La proposta descrive un progetto complessivo della gestione degli impianti sportivi secondo quanto previsto nel disciplinare, in funzione della specificità della committenza universitaria. La descrizione appare tuttavia generica e carente nelle modalità di gestione dei servizi con particolare riferimento al piano di comunicazione e al customer satisfaction	La proposta risponde alle specificità della committenza universitaria ma tuttavia descrive in modo molto generico delle modalità di gestione dei diversi impianti sportivi, dell'organizzazione del personale, delle misure di marketing e del piano di pulizia che intende adottare.	
2	Coefficiente 0,8 La proposta è ben articolata e completa anche nel disegnare il programma orario dei corsi e l'utilizzo delle attrezzature	Coefficiente 0,8 La proposta comprende un'organizzazione generale degli impianti sportivi completa e molto ben	Coefficiente 0,8 La proposta risponde alle specificità della committenza universitaria. Si apprezza	0,8

	sportive e un'adeguata distribuzione del personale. Si segnala l'attenzione alle esigenze di un'utenza molto differenziata per età di utilizzo dei servizi.	dettagliata con una descrizione analitica delle attività che vengono svolte. Si adatta anche alla specificità della committenza e prevede un corrispondente e adeguato impiego del personale.	il dettaglio con cui sono stati descritti i diversi corsi di nuoto. Buona la proposta di organizzazione del personale e in particolar modo delle diverse professionalità previste. Buona la descrizione del piano delle pulizie, del piano di comunicazione e del customer satisfaction.	
--	---	---	--	--

Le medie dei punteggi vengono trasformate in coefficienti delle prestazioni delle offerte (Vi) riportando ad uno la somma più alta (0,8) e proporzionando a tale somma massima le altre medie. I punti attribuiti ad ogni singola offerta vengono ottenuti moltiplicando il rispettivo coefficiente della prestazione, troncando il coefficiente arrotondato per eccesso alla terza cifra decimale, per il punteggio massimo (W= 30 punti) previsto all'art. 15 del Disciplinare di Gara, per gli elementi di natura qualitativa, arrotondando il risultato alla terza cifra decimale.

Offerta	Vi	W	Punteggio (Vi*W)
1	0,709	30	21,27
2	1	30	30

Si procede con l'assegnazione del punteggio tecnico relativo al criterio B - ORGANIZZAZIONE DEI CORSI.

I giudizi attribuiti dai Commissari sono così sintetizzati:

Offerta	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
1	Coefficiente 0,6	Coefficiente 0,6	Coefficiente 0,6	0,6
	La proposta è completa nella elencazione dei servizi (palestra e piscine), ma non è con precisione ordinata nella strutturazione precisa dei tempi e delle fasi di erogazione dei servizi stessi.	La proposta presenta un elenco dettagliato delle attività che verranno svolte in piscina e in palestra senza tuttavia darne le modalità e le tempistiche di fruizione.	La proposta si limita ad un'elencazione dei corsi senza organizzare gli stessi nell'ambito di una programmazione in tempi e fasi distinti.	
2	Coefficiente 0,8	Coefficiente 0,8	Coefficiente 0,6	

	La proposta è completa e articolata nella programmazione e pianificazione nell'utilizzazione delle piscine, cuore dell'impianto sportivo. Per converso l'utilizzo della palestra è affidata ad una mera elencazione tabellare.	La proposta è ben articolata in relazione all'offerta didattica delle attività acquatiche comprendendo altresì anche una programmazione oraria in forma tabellare. In relazione alle attività svolte in palestra l'offerta si presenta non altrettanto dettagliata.	La proposta è discretamente dettagliata nella parte relativa ai corsi in piscina mentre risulta non del tutto efficace l'illustrazione dei corsi a secco.	0,733
--	--	---	---	--------------

Le medie dei punteggi vengono trasformate in coefficienti delle prestazioni delle offerte (**Vi**) riportando ad uno la somma più alta (0,733) e proporzionando a tale somma massima le altre medie. I punti attribuiti ad ogni singola offerta vengono ottenuti moltiplicando il rispettivo coefficiente della prestazione, troncando il coefficiente arrotondato per eccesso alla terza cifra decimale, per il punteggio massimo (W= 20 punti) previsto all'art. 15 del Disciplinare di Gara, per gli elementi di natura qualitativa, arrotondando il risultato alla terza cifra decimale.

Offerta	Vi	W	Punteggio (Vi*W)
1	0,819	20	16,38
2	1	20	20

Si procede con l'assegnazione del punteggio tecnico relativo al criterio C - ORGANIZZAZIONE DEL CENTRO ESTIVO.

I giudizi attribuiti dai Commissari sono così sintetizzati:

Offerta	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
	Coefficiente 0,7	Coefficiente 0,6	Coefficiente 0,7	
1	La proposta prevede un'elencazione di tutti i servizi che sono ampi e completi ma privi di una programmazione esplicitata in modo chiaro.	La proposta presenta un'organizzazione del centro estivo che tiene conto di tutti i servizi previsti nel disciplinare. Risulta invece carente nelle modalità di esecuzione delle stesse.	La proposta descrive in maniera discreta il servizio che l'oe intende offrire. Dà atto della apertura per 13 settimane consecutive e riconosce agevolazioni ai figli dei dipendenti. Tuttavia non entra nel dettaglio della programmazione giornaliera dei servizi	0,667

2	<p>Coefficiente 0,8</p> <p>La proposta è completa e ben strutturata nella sua programmazione. Oltre alle varietà delle attività ludiche si segnala il coinvolgimento di operatori particolarmente qualificati nella erogazione dei pasti all'utenza.</p>	<p>Coefficiente 0,8</p> <p>La proposta presenta una dettagliata descrizione delle attività che vengono svolte e delle modalità di programmazione delle attività stesse.</p> <p>Si apprezza la presenza di tutti i requisiti previsti dal disciplinare, del personale impiegato e delle modalità di gestione dei pasti.</p>	<p>Coefficiente 0,8</p> <p>La proposta descrive in maniera discreta il servizio che l'oe intende offrire. Dà atto della apertura per 13 settimane consecutive e riconosce agevolazioni ai figli dei dipendenti. Si apprezza la descrizione della programmazione giornaliera dei servizi e la collaborazione con soggetti terzi certificati quanto all'erogazione dei pasti.</p>	0,8
---	--	--	---	-----

Le medie dei punteggi vengono trasformate in coefficienti delle prestazioni delle offerte (**Vi**) riportando ad uno la somma più alta (0,8) e proporzionando a tale somma massima le altre medie. I punti attribuiti ad ogni singola offerta vengono ottenuti moltiplicando il rispettivo coefficiente della prestazione, troncando il coefficiente arrotondato per eccesso alla terza cifra decimale, per il punteggio massimo (**W**= 15 punti) previsto all'art. 15 del Disciplinare di Gara, per gli elementi di natura qualitativa, arrotondando il risultato alla terza cifra decimale.

Offerta	Vi	W	Punteggio (Vi*W)
1	0,834	15	12,51
2	1	15	15

In relazione ai punteggi di cui al CRITERIO D – ADOZIONE SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE, vengono attribuiti i seguenti punteggi:

- 1) Sport Dream srl ssd:: punti 0
- 2) In sport srlpunti 3

In relazione ai punteggi di cui al CRITERIO E – CERTIFICAZIONE DELLA PARITA' DI GENERE, vengono attribuiti i seguenti punteggi:

1. Sport Dream srl.: punti 0
2. In sport: punti 0

Si riporta di seguito il prospetto riepilogativo dei punteggi assegnati:

Operatore	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Criterio E	Totale
Sport Dream	21,27	16,38	12,51	0	0	50,16
In Sport	30	20	15	3	0	68

Terminata la valutazione, il verbale viene trasmesso al RUP per l'adozione dei consequenziali provvedimenti di competenza

Alle ore 16.20, la seduta viene conclusa.

Il Presidente
Prof. Francesco Rigano

RIGANO FRANCESCO
2026.02.27 09:30:42
CN=RIGANO FRANCESCO
C=IT
2.5.4.4=RIGANO
2.5.4.42=FRANCESCO
RSA/2048 bits

Il Componente
Dott. Roberto Bresci

Bresci
Roberto
27.02.2026
10:22:21
GMT+00:00

Il Componente
Avv. Antonella Colosimo

