

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PAVIA

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO, MEDIANTE ACCORDO
QUADRO DI DURATA TRIENNALE DEGLI INTERVENTI DI
MANUTENZIONE O NUOVA REALIZZAZIONE DI PARTI METALLICHE -
PERIODO 2024-2026 - PRESSO GLI EDIFICI DELL'UNIVERSITÀ DI PAVIA

[AQ0019]

CIG B21E88ED3E

VERBALE N. 1 (SEDUTA RISERVATA)

(Analisi offerte tecniche)

Il giorno 23 del mese di luglio dell'anno duemilaventiquattro (2024), alle ore 14.00, presso gli uffici dell'Area Tecnica e Sicurezza, si è riunita per la prima volta la Commissione incaricata di procedere alla valutazione delle offerte della procedura indicata in epigrafe, nominata con determinazione dirigenziale prot. n. 136277 del 23/07/2024 e così composta:

- ing. Laura GOBBI, responsabile del Servizio Gestione Facility e Utilities, in qualità di presidente;
- geom. Gabriele VECCHIONE, in staff al Servizio Edilizia Universitaria, in qualità di componente;
- dott.ssa Ludovica FEBBRONI, in staff al Servizio Logistica, in qualità di componente;

Scopo della Commissione è quello di procedere, nel corso di apposite sedute riservate, alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai seguenti operatori economici, ammessi alla fase di valutazione delle offerte tecniche, come da verbale di seduta telematica n. 1 del 15 luglio 2024:

1. **TECNOLOGY GROUP CREDENDINO SRL**, con sede in Afragola (NA), via San Marco 152/B;
2. **ME.GA. S.r.l.**, con sede legale in Milano (MI), via Benedetto Marcello n. 40.

Il Presidente richiama altresì i contenuti dell'art. 17 del disciplinare di gara, secondo cui l'aggiudicazione verrà disposta a favore dell'operatore economico che abbia totalizzato il punteggio più elevato, ricavato dalla somma dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica e di quelli attribuiti all'offerta economica secondo quanto di seguito specificato:

- punteggio tecnico: max 70 punti;
- punteggio economico: max 30 punti.

Il punteggio tecnico sarà assegnato sulla base dei criteri valutativi articolati come segue:

- 1) Struttura organizzativa completa di CV: max 15 punti
- 2) Presentazione di lavori significativi: max 10 punti
- 3) Approccio metodologico e organizzativo: max 25 punti
- 4) Proposte di migliorie tecniche sul Polo Cravino: max 20 punti.

La valutazione delle offerte tecniche avverrà sulla base dei seguenti criteri motivazionali:

- In relazione al criterio n.1) la valutazione terrà conto della coerenza e dell'adeguatezza della struttura organizzativa proposta rispetto alle esigenze della committenza universitaria;
- In relazione al criterio n.2) la valutazione terrà conto dell'analogia degli interventi proposti dagli operatori economico rispetto al complesso delle prestazioni richieste dall'Università nell'ambito dell'accordo quadro;
- In relazione al criterio n.3) saranno valutate positivamente le proposte che definiscono dettagliatamente l'organizzazione e le attività del personale preposto al fine di consentire l'ottimale svolgimento delle lavorazioni richieste in fase di contratti / ordini attuativi e le proposte dirette all'ottimizzazione delle attività di gestione e manutenzione del

- patrimonio dell'Ateneo;
- In relazione al criterio n.4) saranno valutate positivamente le proposte che concretamente si integrano con le esigenze manutentive ed effettiva efficacia/utilità degli interventi proposti;
- la valutazione terrà conto del grado di fattibilità e concretezza delle migliori proposte, della quantità, qualità estetica dei manufatti proposti, qualità dei materiali proposti.

Sulla base di quanto indicato nel disciplinare di gara, essendo il numero delle offerte inferiore a tre si utilizzerà il metodo "Media dei Coefficienti attribuiti discrezionalmente" e verrà utilizzato il seguente criterio nell'attribuzione dei COEFFICIENTI:

- 1 eccellente
- 0,9 ottimo
- 0,8 buono
- 0,7 discreto
- 0,6 sufficiente
- 0,5 non completamente sufficiente
- 0,4 insufficiente
- 0,2 scarso
- 0 totalmente inadeguato.

Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti, viene attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti.

Il coefficiente definitivo così attribuito viene moltiplicato per il punteggio massimo previsto per lo specifico criterio.

Gli operatori economici che nel complesso della valutazione qualitativa non avranno raggiunto un punteggio qualità pari almeno a 42 punti su 70 punti attribuibili, non saranno ammessi alla apertura della offerta economica in quanto considerata offerta non adatta a soddisfare le esigenze minime della stazione appaltante.

La Commissione procede alla valutazione delle offerte tecniche stabilendo di impostare i lavori esaminando le proposte degli operatori economici nell'ordine attribuito dal sistema di protocollazione.

I commissari, riuniti in seduta analizzano il progetto di gara in riferimento ad una più attenta valutazione delle offerte tecniche.

I commissari rimandano a ciascuno in autonomia la valutazione delle offerte.

La commissione predispone una tabella riepilogativa in formato excel, nella quale ciascun commissario indica i propri punteggi di valutazione delle offerte tecniche, associati a ciascun criterio e sottocriterio, accompagnati da relativo coefficiente numerico secondo corrispondenza definita dal disciplinare di gara.

Ai fini della tabella riepilogativa, è adottata la seguente dicitura:

- Commissario 1 (C1): Laura Gobbi
- Commissario 2(C2): Gabriele Vecchione
- Commissario 3(C3): Ludovica Febbroni

PUNTEGGI CRITERIO 1 - I Commissari assegnano i punteggi relativi al criterio n. 1 (Struttura organizzativa completa di CV)

Offerta	Commissario 1 Laura Gobbi	Commissario 2 Gabriele Vecchione	Commissario 3 Ludovica Febbroni	Media voti
1	Coefficiente 0.6	Coefficiente 0.6	Coefficiente 0.5	0.567

	Giudizio: presentazione sintetica dalla quale non emergono elementi particolarmente significativi e si evidenzia la mancanza di CV allegati	Giudizio: mancano allegati dei CV personali richiesti dal criterio, viene presentato CV aziendale, valutazione nel complesso sufficiente	Giudizio: la presentazione è estremamente sintetica e non si evincono elementi di sufficienza anche in considerazione della mancanza degli allegati CV	
2	Coefficiente 0.8	Coefficiente 0.8	Coefficiente 0.8	0.8
	Giudizio: la struttura organizzativa presentata è pienamente rispondente ai requisiti della richiesta, con anche il supporto dei CV delle figure tecniche coinvolte	Giudizio: completo di CV di tutto il personale nel complesso la documentazione prodotta è completa e pertinente, valutazione nel complesso buona	Giudizio: la presentazione del criterio è effettuata in maniera esaustiva e completa	

Le medie dei punteggi vengono trasformate in coefficienti delle prestazioni delle offerte (**Vi**) riportando ad uno quella più alta e proporzionando a tale somma massima le altre somme. I punti attribuiti ad ogni singola offerta vengono ottenuti moltiplicando il rispettivo coefficiente della prestazione, troncando il coefficiente arrotondato per eccesso alla terza cifra decimale, per il punteggio massimo (**W**= 15 punti) previsto all'art. 18 del Disciplinare di Gara, per gli elementi di natura qualitativa, arrotondando il risultato alla terza cifra decimale.

Offerta	Vi	W	Punteggio (Vi*W)
1	0.709	15	10.635
2	1	15	15

PUNTEGGI CRITERIO 2

I Commissari assegnano i punteggi relativi al criterio n. 2 (Presentazione lavori definitivi)

Offerta	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media voti
1	Coefficiente 0.8	Coefficiente 0.7	Coefficiente 0.8	0.767
	Giudizio: i lavori analoghi presentati sono di buona complessità, analoghi rispetto alle esigenze dell'Ateneo e rispecchiano le esigenze dell'ente	Giudizio: I lavori e servizi precedentemente effettuati risultano pertinenti e per tipologia attinenti a quanto richiesto nel bando, valutazione nel complesso discreta	Giudizio: I lavori analoghi presentati sono esaustivi rispetto alla richiesta	
2	Coefficiente 0.8	Coefficiente 0.7	Coefficiente 0.8	0.767
	Giudizio: i lavori analoghi presentati sono di buona complessità, analoghi rispetto alle esigenze dell'Ateneo e	Giudizio: I lavori e servizi precedentemente effettuati risultano pertinenti e per tipologia attinenti a quanto richiesto nel bando,	Giudizio: I lavori analoghi presentati sono esaustivi rispetto alla richiesta	

	rispecchiano le esigenze dell'ente	valutazione nel complesso discreta		
--	------------------------------------	------------------------------------	--	--

Le medie dei punteggi vengono trasformate in coefficienti delle prestazioni delle offerte (V_i) riportando ad uno quella più alta e proporzionando a tale somma massima le altre somme. I punti attribuiti ad ogni singola offerta vengono ottenuti moltiplicando il rispettivo coefficiente della prestazione, troncando il coefficiente arrotondato per eccesso alla terza cifra decimale, per il punteggio massimo ($W = 10$ punti) previsto all'art. 18 del Disciplinare di Gara, per gli elementi di natura qualitativa, arrotondando il risultato alla terza cifra decimale.

Offerta	V_i	W	Punteggio ($V_i \cdot W$)
1	1	10	10
2	1	10	10

PUNTEGGI CRITERIO 3

I Commissari assegnano i punteggi relativi al criterio 3 (Approccio metodologico e organizzativo)

Offerta	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media voti
1	Coefficiente 0.5	Coefficiente 0.4	Coefficiente 0.4	0.433
	Giudizio: La presentazione è estremamente sintetica e non esplicita sufficientemente le richieste effettuate in sede di criterio tecnico	Giudizio: Allegato descrittivo scarso nella descrizione delle specifiche lavorazioni, non viene indicato il n° di risorse messe a disposizione, non vengono proposte attività dirette all'ottimizzazione della gestione e manutenzione del patrimonio dell'Ateneo, valutazione nel complesso insufficiente	Giudizio: La proposta presentata non è pertinente e pertanto ritenuta non sufficiente	
2	Coefficiente 0.6	Coefficiente 0.5	Coefficiente 0.5	0.533
	Giudizio: La presentazione è sintetica e esplicita in maniera appena sufficiente la proposta in riferimento alle richieste del criterio n. 3	Giudizio: Allegato descrittivo completo ma non completamente sufficiente nei contenuti, non viene indicato il n° di risorse messe a disposizione, non vengono proposte attività dirette all'ottimizzazione della gestione e manutenzione del patrimonio	Giudizio: La proposta presentata non è esaustiva	

		dell'Ateneo, valutazione nel complesso non completamente sufficiente		
--	--	--	--	--

Le medie dei punteggi vengono trasformate in coefficienti delle prestazioni delle offerte (Vi) riportando ad uno quella più alta e proporzionando a tale somma massima le altre somme. I punti attribuiti ad ogni singola offerta vengono ottenuti moltiplicando il rispettivo coefficiente della prestazione, troncando il coefficiente arrotondato per eccesso alla terza cifra decimale, per il punteggio massimo (W= 25 punti) previsto all'art. 18 del Disciplinare di Gara, per gli elementi di natura qualitativa, arrotondando il risultato alla terza cifra decimale.

Offerta	Vi	W	Punteggio (Vi*W)
1	0.812	25	20.30
2	1	25	25

PUNTEGGI CRITERIO 4

I Commissari assegnano i punteggi relativi al criterio 4 (proposte di migliorie tecniche sul polo cravino)

Offerta	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media voti
	Coefficiente 0.9	Coefficiente 0.8	Coefficiente 0.9	
1	Giudizio: le proposte presentate sono pienamente pertinenti rispetto al criterio di gara con elevato grado di complessità in quanto coinvolgono una pluralità di attività specialistiche garantendone anche il relativo coordinamento.	La proposta è pertinente rispetto alle necessità di Ateneo, nello specifico l'automazione dei varchi carrai di Via Ferrata risulta molto pertinente, nel complesso la valutazione è buona	La proposta è pienamente pertinente rispetto alle necessità di Ateneo, proponendo intervento di elevata complessità e pertanto ritenuta di notevole interesse.	0.867
	Coefficiente 0.8	Coefficiente 0.6	Coefficiente 0.7	
2	Giudizio: le proposte sono pienamente pertinenti rispetto al criterio di gara. Gli interventi sono di natura diffusa e peculiare per le opere da fabbro.	La proposta è pertinente rispetto alle necessità di Ateneo, nello specifico la sostituzione di controsoffitti proposta non considera gli oneri di rimozione dell'esistente, nel complesso la valutazione è discreta.	La proposta è pertinente rispetto alle necessità di Ateneo.	0.7

Le medie dei punteggi vengono trasformate in coefficienti delle prestazioni delle offerte (Vi) riportando ad uno quella più alta e proporzionando a tale somma massima le altre somme. I

punti attribuiti ad ogni singola offerta vengono ottenuti moltiplicando il rispettivo coefficiente della prestazione, troncando il coefficiente arrotondato per eccesso alla terza cifra decimale, per il punteggio massimo (W= 20 punti) previsto all'art. 18 del Disciplinare di Gara, per gli elementi di natura qualitativa, arrotondando il risultato alla terza cifra decimale.

Offerta	Vi	W	Punteggio (Vi*W)
1	1	20	20
2	0.807	20	16.148

La Commissione redige la seguente tabella riassuntiva relativa all'attribuzione del punteggio tecnico:

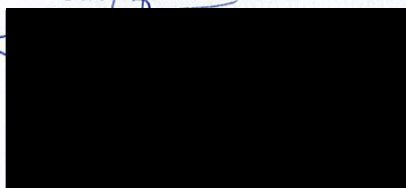
Offerta	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 3	totale punteggi
1	10,635	10	20,30	20	60,935
2	15	10	25	16,148	66,148

La Commissione rimette la documentazione tecnica agli atti dell'amministrazione e dichiara chiusi i lavori alle ore 16.00

Laura Gobbi



Gabriele Vecchione



Ludovica Febbroni

